


АДВОКАТИ
МИЛЕНКО и МОМИР РАДИЋ
Адвокатска Канцеларија Радић
11000 БЕОГРАД - М. Бирјузова 13А
Тел/факс: +381.11/2624 191
E-mail: AdvRadic@AdvRadic.com
www.AdvRadic.com

УПРАВНИ СУД
У БЕОГРАДУ
273 12.12.2024
ПРИМЉЕНО

УПРАВНИ СУД
у Београду
31. 12. 2024
ПРИМЉЕНО

31.12.2024.

Република Србија
УПРАВНИ СУД у Београду
11040 БЕОГРАД – Ул. Немањина 9

Тужилац:

Посланичка група МИ СНАГА НАРОДА, Проф. др Бранимир Несторовић -
11000 БЕОГРАД – Трг Николе Пашића 13, коју заступа Председник адв. Бранко Лукић,
а по овлашћењу адв. Миленко П. Радић и адв. мр Момир М. Радић

Тужени:

Република Србија
МИНИСТАРСТВО РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ
11040 БЕОГРАД – Ул. Немањина бр. 22-26

Ради: Управни спор

ТУЖБА

У два примерка

Министарство рударства и енергетике Републике Србије донело је **РЕШЕЊЕ**
Број: 002982079 2024 од 20.11.2024. године, о одбацивању Захтева тужиоца за
понављање поступка против **Решења** Министарства број: 310-02-1607/2020-02 од
29.12.2020. године – донетог у складу са одредбама члана 52. став 4. Закона о
рударству и геолошким истраживањима („Сл. лл. РС“, бр. 101/2015).

ДОКАЗ: Решење туженог Број: 002982079 2024 од 20.11.2024. године

Као разлоге за одбацивање Захтева за понављање поступка, Министарство
наводи: да тужилац ничим није учинио вероватним разлог за понављање поступка; да
тужилац није доказао постојање нових чињеница нити предлог за извођење нових
доказа; да докази наведени од 1 – 11 нису нове чињенице нити предлог за извођење
нових доказа; да се ради о паушалном навођењу учешћа у открићу минерала др Јелене
Обрадовић, проф. на Рударско геолошком факултету; доношење решења супротно
Закону о концесијама (Сл.лл.РС бр. 55/2003), без претходно спроведеног јавног надметања
и без закљученог уговора о концесији за истраживање минералних сировина. И на
крају, Министарство констатује:

„Посебно истичемо несспорну чињеницу да уговор о концесији за геолошка истраживања није услов за доношење решења о утврђивању и оверу ресурса у складу са важећим прописима“.

ДОКАЗ: Увид у Решење туженог Број: 002982079 2024 од 20.11.2024. године

Из свега наведеног:

I

Решење туженог број: 002982079 2024 од 20.11.2024. незаконито је и неуставно из следећих разлога:

Није уопште и/или су неправилно примењени закони и Устав;

Није поступљено по правилима поступка.

Чињенично стање непотпуно је и нетачно утврђено, а из утврђених чињеница изведен је неправилан закључак у погледу чињеничног стања.

Решење није донето сагласно циљу због кога је то овлашћење дато/добијено.

II

У управном поступку број: 310-02-1607/2020, који је претходио доношењу оспореног Решења, дошло је до битних повреда одредаба Закона о општем управном поступку које Министарство није отклонило:

У доношењу Решења није уопште и/или су неправилно примењени закони;

Решење је донело неовлашћено или ненадлежно лице/орган.

Из утврђених чињеница изведен је неправилан закључак о чињеничном стању.

Решење није донето сагласно циљу због кога је то овлашћење дато/добијено.

У поступку доношења тог Решења није поступљено по правилима поступка.

Образложење

Неоснован, нетачан и незаконит је закључак Министарства да жалилац ничим није учинио вероватним разлог за понављање поступка, да није доказао постојање нових чињеница, да докази од 1-11 нису чињенице нити предлог за извођење нових доказа који би могли довести до другачијег решења:

1. Нетачна је тврдња Министарства да је тужилац само "паушално" навео учешће проф. Јелене Обрадовић и Рударско-геолошког факултета у откривању литијума. Не уважавајући и прелазећи преко општепознатих/објављених доказа (сујројно чл. 102. ЗУП) које је је тужилац уредно навео у Захтеву за понављање поступка који је неосновано одбијен спорним Решењем, Министарство је повредило право на слободан приступ, неосновано подижући лествицу. Поред тога, Министарство је на основу тих (ојшћейознајих) доказа било у обавези да логичким закључивањем изведе другачији доказ о битним чињеницама, и да донесе другачије решење, или да обнови поступак и да - применом истражног начела - у поновном поступку изведе све наведене доказе. Међутим, Министарство, логичком грешком, неосновано закључује да је тужилац дужан да доказује општепознате чињенице (а није) и дало је паушалне тврдње уместо доказа (а дало их је образложено и јаксајивно). Притом, битне околности су да ли је неко други, а не Рио Сава, раније открио предметне резерве литијума и каква права има то лице/та лица (ауторска, имовинска и сл.),

- односно држава - пошто су наведена лица била запослена и финансирана из државног буџета (*на државном факултету*).
2. Проф. др Јелена Обрадовић и Рударско-геолошки факултет открили су, пре 50 година, минерал литијум на подручју Јадра (**несјорна ојшћејознаша чињеница**).
 3. У циљу коришћења откривеног литијума Министарство је, 08.06.2004. године без закључивања концесионог или било ког другог уговора, издало незаконито и супротно Уставу, страном лицу одобрење за геолошка истраживања тог природног богатства Србије у државном власништву. Иако је Министарству била позната улога проф. др Јелене Обрадовић и Рударско-геолошког факултета у откривању литијума и бора, Министарство није затражило сагласност или изјашњење Рударско-геолошког факултета о имовинским или ауторским правима (**несјорна чињеница**).
 4. Закључно са 2019. годином Министарство је издало незаконито још десетак сличних одобрења (**несјорна чињеница**).
 5. Почетком 2020. године, по окончању истраживања, истражилац је затражио од Министарства да му изда потврду да је открио резерве руде литијума и бора у вредности преко 56 милијарди УСД, не помињући улогу Рударско-геолошког факултета и проф. др Јелену Обрадовић (**несјорна чињеница**).
 6. Уз Захтев није приложен концесиони или било који други уговор.
 7. Такође није приложен ни **Оглас о јавном тендеру** за издавање одобрења за геолошка истраживања минералних сировина, који се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и службеном гласилу Европске уније (чл. 56. Закона) који **мора да садржи**:
 - 1) минералну сировину која се намерава истраживати;
 - 2) величину и назив истражнеј просјора;
 - 3) програм укућних истражних радова по врсти и обиму;
 - 4) рок до када се намерава извршити истраживање;
 - 5) износ планираних новчаних средстава за извођење истражних радова, као и начин њиховој обезбеђења;
 - 6) план санације истражнеј просјора.
 8. Два месеца касније, након што је формирана Влада, министарка Зорана Михајловић је по „овлашћењу број: 021-00070/2020-08 од 23.11.2020.“ (**несјорна чињеница**) „овластила“ Министарство (?) да донесе Решење, односно изда потврду Рио Сави број: 310-02-1602/2020-02. (**несјорна чињеница**). Та потврда, ако је постојала, нестала је. Такође, у списима се не налази доказ да је министарка била **одсутна** или **спречена** на дан доношења спорног Решења и да је из тог разлога неко други морао да донесе и потпише оспорено решење. Из наведених разлога, тужилац полази од тога да је спорно Решење ништаво.
 9. Како је наведено, као разлог за одбацивање Захтева за понављање поступка министарка Хандановић наводи:

„Посебно **истичемо неспорну** чињеницу да уговор о концесији за геолошка истраживања **није услов** за доношење решења о утврђивању и оверу ресурса у складу са **важећим** прописима“.

Пошто министарка није правник, из оспореног решења није могуће утврдити: „**ко истиче**“, ко је и како утврдио као „**неспорну**“ чињеницу и који су то „**важећи**“ прописи?

Напомињем, 16.2.2006. године, у Кабинету Владе, закључен је **Уговор о концесији за геолошка истраживања**, на 5 година, и **Уговор о експлоатацији**, на 25 година, са Рио Тинтом, кога је заступао и представљао Ненад Грубин (рудник Баљевац).

У сваком случају, нетачна је и незаконита тврдња Министарства да уговор о концесији **није услов**, и на тај начин врши се покушај легализације нелегалних одлука Министарства. **Закон о концесији** важи до 2011. године, а **Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама**, који важи од 24.11. 2011. године до данас, у чл. 11. предвиђа обавезу закључивања таквог уговора, што је тужилац навео у Захтеву за понављање поступка. Из тог разлога, уместо да понови поступак, Министарство није применило очигледно применљив и обавезујући пропис, па је спорно Решење **незаконито и неуставно** и по том основу.

На тај начин **Министарство рударства и геолошких истраживања** ствара Србији штету од преко 56 милијарди евра, а применом такве незаконите и неуставне праксе, Србија ће истражитељима, уз незаконите и неуставне одлуке **Министарства за заштити животне средине**, **поклонити** и преостало рудно богатство Србије вредно преко 160 милијарди евра.

10. Министарски Хандановић, вероватно је познато, да ће тако издата „**потврда**“ представљати министарки Ирени Вујовић основ да истраживачу/проналазачу изда акт о одређивању обима и садржаја Студије о процени утицаја на животну средину.
11. Предајом студије о процени утицаја на животну средину, уз обећање директора Рио Тинта да ће примењивати највеће стандарде у заштити животне средине приликом експлоатације литијума и бора, Рио Сава ће добити одобрење од Министарства заштите животне средине и тако ће, **незаконито** и супротно Уставу, почети **бесплатну експлоатацију** литијума и бора.

С обзиром да је Посланичка група основана пре годину дана, а да је оспорено Решење донето пре 4 (четири) године, није била у могућности да износи примедбе у време доношења спорног решења 29.12.2020. године, те су из тих разлога прихватљиве и благовремене све изнете чињенице.

Тужилац тражи да Суд одржи јавну расправу.

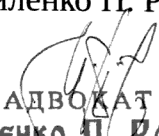
Из наведених разлога, тужилац предлаже Суду да усвоји тужбу, достави је Државном правобранилаштву и надлежном јавном тужилаштву ради изјашњења, и сам реши управну ствар или, уколико то не учини, да спорно Решење Министарства рударства и енергетике Републике Србије Број: 002982079 2024 од 20.11.2024. године

о одбацивању Захтева тужиоца за понављање поступка против **Решења** Министарства број: 310-02-1607/2020-02 од 29.12.2020. **поништи** и врати предмет надлежном органу на поновно одлучивање.

По овлашћењу
Адв. Миленко П. Радић

Прилози:

1. Решење Министарства Бр.: 002982079 2024 од 20.11.2024.
2. Решење Министарства Бр.: 310-02-1602/2020-02 од 29.12.2020.
3. Захтев за понављање поступка од 21.10.2024.
3. Пуномоћје са оригиналним пописом
4. Такса


АДВОКАТ
МИЛЕНКО П. РАДИЋ
БЕОГРАД - М. Бирјузова 13
www.AdvRadic.com